



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3027-10/19
Mostar, 09.01.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja AlphaChrom d.o.o. Sarajevo broj 119/2019 od 22.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05.12.99-5491-Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019. godine za predmet nabave: Automatski sistemi za razlijevanje podloga u Petri posude, ugovornog tijela Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 09.01.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Automatski sistemi za razlijevanje podloga u Petri posude, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1075-1-1-59-3-27/19 od 18.09.2019. godine i Ispravka obavijesti broj 1075-1-1-59-8-30/19 od 04.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05.12.99-5491-Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.12.2019. godine.

AlphaChrom d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 22.11.2019.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05.12.99-5491-Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019. godine, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.05.11.94-7301-Izjašnjenje o žalbi/19 od 02.12.2019. godine) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:
„Žalbu ulažemo u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) i člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama zbog povrede materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, osnov za žalbu koji je usvojen od strane ugovornog organa je činjenica da ponuđači Alphachrom d.o.o. Sarajevo i Tuzla Farm d.o.o. Tuzla nisu dostavili dokaz nezavisne institucije ili Agencije za kontrolu kvaliteta, nego su dostavili Izjavu o usklađenosti od strane proizvođača opreme.

Međutim, rješavajući po žalbi ugovorni organ je odbacio i ponudu žalitelja, odnosno ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo, iz istog razloga, jer je i žalitelj dostavio Izjavu o usklađenosti od strane proizvođača opreme, a ne od neke neimenovane nezavisne institucije ili Agencije za kontrolu kvaliteta. Dakle, sve tri ponuđača koja su učestvovala u postupku javne nabavke, su dostavila isti dokument, Deklaraciju/Izjavu o usklađenosti („Declaration of Conformity”) od strane proizvođača ponuđene opreme.

Tačkom 3.3 pod d) TD propisan je jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti a to je:

d) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili Agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

Dalje je propisano da, U SVRHU DOKAZIVANJA USLOVA iz tačke d) ponuđač je dužan dostaviti: • Certifikat ili DRUGE DOKAZE o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta

Iz navedene definicije tačke 3.3 pod d) TD jasno se izvlači zaključak da je ugovorni organ propisao uslov da ponuđeni uređaj posjeduje uvjerenje o kvalitetu robe koje izdaje određena institucija u zemlji porijekla, ne navodeći koja je to nadležna institucija, ali u svrhu dokazivanja tog uslova zahtjeva Certifikat ili drugi dokaz o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta.

Svi ponuđači u postupku su dostavili jedini dokaz koji se mogao dostaviti u postupku nabavke, a to je Deklaracija/Izjava o usklađenosti izdata od strane proizvođača robe, što predstavlja „drugi dokaz o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta“, jer se drugi ne može pribaviti, u protivnom bi ga dostavio bar jedan od ponuđača.

Svaki od ponuđenih proizvoda koji su dostavili ponuđači u ovom postupku je stranog porijekla i registrovan je u zemlji porijekla prema propisima zemlje u kojoj je proizveden. Za svaki od ponuđenih proizvoda je dostavljen katalog iz kojeg se mogu utvrditi činjenice da ponuđena roba odgovara specifikacijama i normama koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Roba se ne može uvesti u Bosnu i Hercegovinu bez određenih carinskih i uvoznih kontrola kvaliteta, što se dokazuje odgovarajućom dokumentacijom prilikom uvoza. Kada je u pitanju proizvod koji je ponudilo naše preduzeće, proizvođač robe Systec GmbH je izdao Deklaraciju/Izjavu o usklađenosti proizvoda sa određenim standardima i Direktivama Evropske unije, što se može provjeriti direktno na web stranici proizvođača: www.systec-lab.com/companv/quality-and-environmental-policy/. Dakle, ugovorni organ je mogao i sam da provjeri činjenice iz dostavljenog dokumenta, a mogao je da zatraži i pojašnjenje ponuđača, što je bio dužan u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, ako je imao sumnje u dostavljeni „drugi dokaz o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta“.

U vezi sa činjenicom da su svi ponuđači dostavili istu vrstu dokumenta o kvalitetu proizvoda koji je izdat od strane proizvođača robe, postavlja se pitanje aktivne legitimacije žalitelja MPS Lab d.o.o. Sarajevo koji se žalio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz sljedećih razloga: Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti privredni subjekt pod dva kumulativno ispunjena uslova: da je imao interes za dodjelu ugovora i da bar učini vjerovatnim da mu je postupanjem ugovornog organa mogla biti prouzrokovana

šteta zbog povrede koju je učinio ugovorni organ. Kako je privredni subjekt MPS Lab d.o.o. Sarajevo uložio žalbu na Odluku o izboru, zbog navodne povrede Zakona koju je i sam učinio, dakle, nije imao, niti je mogao imati interes ni za dodjelu ugovora, niti mu je postupanje ugovornog

organa moglo nanijeti bilo kakvu štetu, jer on svoju poziciju u ovom postupku nije mogao promijeniti iz razloga što ima isti tretman kao i ostali ponuđači. Jedinu štetu, zbog nezakonite Odluke o poništenju, ima naša firma Alphachrom d.o.o. Sarajevo koja je pobijedila u ovom postupku.

Žalitelj MPS Lab d.o.o. Sarajevo koji se žalio na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, očigledno zloupotrebljava pravo na žalbu u ovom postupku nabavke, jer je bio svjestan ili morao biti svjestan da su njegovi žalbeni navodi u vezi sa dostavljanjem dokaza o kvalitetu robe usmjereni i na njegovu vlastitu ponudu, jer i on dostavlja istu vrstu dokaza kao i ostali ponuđači.

Ugovorni organ je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon okončanja e- aukcije, ispravno ocijenio sve ponude prihvatljivim. Prihvatajući dokaz o kvalitetu robe izdat od strane proizvođača robe, koji su dostavila sva tri ponuđača (sva tri ponuđača su dostavila istu vrstu dokaza), ugovorni organ je postupio u skladu sa osnovnim principima propisanim članom 3. Zakona jer je omogućio pravičnu konkurenciju i jednak tretman svih učesnika u postupku. Nijednom ponuđaču nije mogla biti nanijeta šteta ovakvim postupanjem ugovornog organa. Ali isto tako, ugovorni organ neopravdanim poništenjem postupka krši načelo najefikasnijeg trošenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona, jer postupak mora ponavljati i plaćati ponovne objave, ali krši i načela efikasnosti i ekonomičnosti postupka, propisanih Zakonom o upravnom postupku BiH.

Iz naprijed navedenih razloga tražimo:

Da ugovorni organ poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke robe - Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad automatski sistem za razlijevanje podloga u Petri posude broj 05.12.99-5491- Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019.godine i ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili da Ured za razmatranje žalbi poništi spornu Odluku i naloži ugovornom organu da nastavi postupak javne nabavke, ako ugovorni organ proslijedi žalbu URŽ-u u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona, uvažavajući žalbene navode.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama tražimo da Ured za razmatranje žalbi dostavlja žalioцу i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom. Zahtijevamo od Ureda za razmatranje žalbi da zajedno sa rješenjem donese i odluku o povratu naknade za žalbu.“

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

„Nakon što su ponuđači zaprimili Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.99-5691-Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019. godine, Ugovornom organu je dana 27.11.2019. godine dostavljena žalba ponuđača Alphachrom d.o.o. Sarajevo na Odluku o poništenju postupka javne nabavke robe-Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad automatski sistem za razlijevanje podloga u Petri posude broj: 05.12.99-5691-Odluka o poništenju postupka/19 od 14.11.2019. godine.

Zalitelj u žalbi navodi kako su sva tri ponuđača dostavila izjavu o usklađenosti od strane proizvođača opreme, a ne od neke neimenovane institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta. Dakle, sva tri ponuđača koja su učestvovala u postupku javne nabavke, su dostavili isti dokument, Deklaraciju/izjavu o usklađenosti („Declaration of Conformity¹⁴) od strane proizvođača opreme. Da su svi ponuđači u postupku dostavili jedini dokaz koji se mogao dostaviti u postupku nabavke, jer se drugi ne može pribaviti, u protivnom bi ga dostavio bar jedan od ponuđača.

Navod žalioца je neosnovan iz razloga, što nijedan od ponuđača nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa, tehnička i profesionalna sposobnost tačka 3.3. pod d) u kojoj je traženo Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se

potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama u skladu sa članom 49. pod e) Zakona.

Žalitelj dalje u žalbi navodi, da žalitelj MpsLab d.o.o. Sarajevo, koji se žalio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, očigledno zloupotrebljava pravo na žalbu u ovom postupku nabavke, jer je bio svjestan ili morao biti svjestan da su njegovi žalbeni navodi u vezi sa dostavljanjem dokaza o kvalitetu robe usmjereni i na njegovu vlastitu ponudu, jer i on dostavlja istu vrstu dokaza kao i ostali ponuđači.

Navod žalioca je neosnovan, jer svaki privredni subjekt koji ima interes u postupku javne nabavke, ima pravo da podnese žalbu u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje se navodi u žalbi, da ugovorni organ neopravdanim poništenjem postupka krši načelo najefikasnijeg trošenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona, jer postupak mora ponavljati i plaćati ponovne objave.

Navod žalioca je neosnovan, jer je Ugovorni organ dužan postupiti po izjavljenoj žalbi, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na gore navedeno J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo smatra da je žalba neosnovana te da je kao takvu treba odbiti u skladu sa stavom 1. tačkom c). člana 111. Zakona o javnim nabavkama.“

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo poništilo postupak javne nabave jer nijedna ponuda nije prihvatljiva, odnosno nije dostavljena u skladu sa tačkom 3.3. pod d) tenderske dokumentacije. Pobijajući predmetnu Odluku o poništenju postupka, žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu Odlukom, navodeći da je u odnosu na zahtjeve iz date točke TD dostavio jedini dokaz koji se mogao dostaviti, a to je Deklaracija/Izjava o usklađenosti izdata od strane proizvođača robe.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka utvrđeno je da je istom ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga nedostavljanja dokaza nezavisne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, kako je žalitelj dostavio izjavu o usklađenosti izdatu od proizvođača, iako je tačkom 3.3. pod d) TD traženo uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na odgovarajućim način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.3 pod d) TD u kojoj je propisano:

d) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na određeni način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama

U svrhu dokazivanja uslova iz točke d) ponuditelj je dužan dostaviti

- *Certifikat ili druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 3.3 pod d) TD za ponuđenu robu dostavio Izjavu o usklađenosti od 25.07.2019. godine izdatu od Systec GmbH, Konrad-Adenauer-Str.15, 35440 Liden.

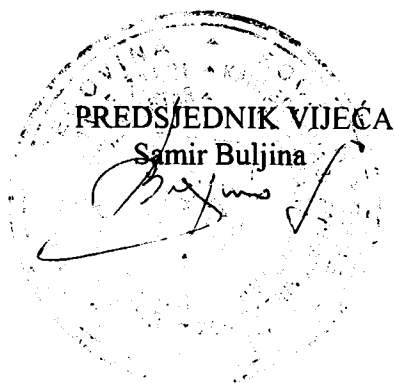
Sukladno navedenom ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod neosnovanim, kako žalitelj nije pripremio ponudu sukladno zahtjevima i uvjetima iz točke 3.3. pod d) tenderske dokumentacije, pri čemu se napominje da su ponuditelji, sukladno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, dužni da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva ugovornog organa iz TD. S tim u svezi, utvrđuje se da žalitelj u predmetnom postupku nabave nije dostavio dokaze tražene točkom 3.3. pod d) TD, kako se dostavljena Izjava o usklađenosti izdata od proizvođača ponuđene robe ne može prihvatiti kao traženo uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na određeni način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- AlphaChrom d.o.o. Sarajevo
- Zavod za javno zdravstvo KS Sarajevo
- a/a